



Lillo & Partnerid
ADVOKAADIBÜROO LAW OFFICE

TARTU HALDUSKOHTUS

Jõhvi kohtumaja

www.e-toimik.ee

Tallinnas 1. detsembril 2021. a

VASTUSTAJA SEISUKOHT
esialgse õiguskaitse taotluse kohta

Haldusaja nr: 3-21-2760

Kaebaja: KIVIKUVAND OÜ
registrikood 11438834
Jõgeva maakond, Jõgeva vald, Õuna küla, Kullerkupu, 48331

Kaebaja esindaja: Merike Valgmäe
Merike Valgmäe Õigusbüroo OÜ
e-post info@mvoigusburoo.ee

Vastustaja (hankija): Riigimetsa Majandamise Keskus
registrikood 70004459
Mõisa, Sagadi küla, Haljala vald, 45403 Lääne-Viru maakond

Vastustaja esindaja: vandeadvokaat Aarne Akerberg
Advokaadibüroo Lillo & Partnerid
menetluspost aarne@advokaat.ee

Kolmas isik: Osühing Reibal JRK
registrikood 10309684
Rapla maakond, Rapla vald, Kaiu alevik, Kasvandu tee 5k, 79301
e-post info@reibal.ee

Menetlustoiming: seisukoht esialgse õiguskaitse taotluse kohta (HKMS § 252 lg 1)

Vastustaja seisukoht: Vastustaja palub jätta esialgse õiguskaitse taotluse rahuldamata.

1. Asja käik

1.1. Hankija Riigimetsa Majandamise Keskus korraldab avatud hankemenetlusega riigihanget „Koigi õpperaja rekonstrueerimine II etapp“ (viitenumber 239937). Esialgne hanketeade avaldati riigihangete registris 12.08.2021 ja muudetud hanketeade 26.08.2021.

OÜ Advokaadibüroo Lillo & Partnerid

Tallinn: Pärnu mnt 10, Tallinn 10148 Tel: +372 6 444 900, +372 6 449 530 Fax: +372 6 313 909 E-post: advokaat@advokaat.ee
Tartu: Turu 2 (Tasku keskus), Tartu 51014 Tel ja Fax +372 7 444 900 E-post: tartu@advokaat.ee
Registrikood: 11643617, IBAN: EE362200221045633635 Swedbank, EE041010220103788015 SEB, www.advokaat.ee

1.2. Hankemenetluses esitati 4 pakkumust, sealhulgas esitas pakkumuse kaebaja KIVIKUVAND OÜ ja kolmas isik Osaühing Reibal JRK.

1.3. Vastustaja 20.10.2021 käskkirja nr 1-47.2315/3 (edaspidi – käskkiri, vt lisa nr 1) p-ga 2 kõrvaldati RHS § 95 lg 4 p 8 alusel hankemenetlusest kaebaja. Kõrvaldamise põhjendus esitati käskkirja lisa 1 (vt lisa nr 2). Käskkirja p-ga 3 tunnistati edukaks kolmanda isiku pakkumus, käskkirja p-ga 4 jäeti kõrvaldamata kolmas isik kui edukaks tunnistatud pakkuja ja käskkirja p-ga 5 kvalifitseeriti kolmas isik kui edukaks tunnistatud pakkuja.

1.4. Kaebaja esitas Rahandusministeeriumi juures asuvale riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi VAKO) 29.10.2021 vaidlustuse (kaebuse lisa nr 2), milles taotles käskkirja p-de 2, 3 ja 5 kehtetuks tunnistamist. Kaebaja esitas 02.11.2021 vaidlustuse täienduse (kaebuse lisa nr 3), milles taotles ka käskkirja p 4 (kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise otsus) kehtetuks tunnistamist.

1.5. VAKO 23.11.2021 otsusega (kaebus lisa nr 1) jäeti RHS § 192 lg 3 p 1 alusel läbi vaatamata taotlus tunnistada kehtetuks kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise otsus ja RHS § 197 lg 1 p 4 alusel jäeti kaebaja vaidlustus ülejäänud taotluste osas rahuldamata, mõisteti kaebajalt vastustaja kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 1120 eurot ja kaebaja kulud jäeti tema enda kanda.

1.6. Kaebaja esitas 25.11.2021 Tartu Halduskohtule kaebuse, milles palub tühistada käskkirja p-d 2, 3, 4 ja 5 ja VAKO 23.11.2021 otsus. Kaebaja taotleb ka esialgse õiguskaitset, millega keelataks vastustajal hankelepingu sõlmimine vaidlusaluses riigihankes kuni käesolevas haldusasjas tehtava lahendi jõustumiseni. Tartu Halduskohtu 26.11.2021 määrusega nõuti vastustaja seisukohta esialgse õiguskaitse taotluse osas hiljemalt 01.12.2021. Käesolevaga esitab vastustaja oma seisukoha.

2. Vastuväited esialgse õiguskaitse taotlusele

2.1. HKMS § 249 lg 1 kohaselt võib esialgset õiguskaitset kohaldada, kui vastasel juhul võib kaebuse eesmärgi saavutamine kohtuotsusega osutada oluliselt raskendatuks või võimatuks. HKMS § 249 lg 3 kohaselt arvestab kohus esialgse õiguskaitse määrmise tegemisel avalikku huvi ja puudutatud isiku õigusi ning hindab kaebuse perspektiive ja esialgse õiguskaitse määrmise ettenähtavaid tagajärgi. Viidatud sätetest tulenevalt on esialgse õiguskaitse kohaldamine kohtu kaalutusõigus.

2.2. *Kaebaja on põhjendanud esialgse õiguskaitse vajadust sellega, et esialgse õiguskaitse kohaldamata jätmisel võib kaebaja õiguste kaitse hiljem kohtuotsusega osutada võimatuks. Vastustaja võib igal ajal sõlmida kolmanda isikuga hankelepingu ja kui kohus rahuldab kaebuse, on vastustaja kohustatud tegema uue otsuse, misjärel on kaebajal õigus sõlmida hankeleping. Juhul kui vastustaja on sõlminud kolmanda isikuga hankeleping, lõpeb hankemenetlus ning kaebaja kaotab võimaluse hankelepingu sõlmimiseks ja sellelt tulu teenimiseks. Avalik huvi hankemenetluse jätkamise suhtes ei kaalu üles kaebaja võimalikku õiguste riivet. Tõepoolest ei ole pärast hankelepingu sõlmimist enam võimalik saavutada kaebuse eesmärki, milleks on hankelepingu sõlmimine kaebajaga, kuid ainuüksi see asjaolu ei tähenda, et kaebajale tuleks kindlasti anda esialgne õiguskaitse. Kui ainuüksi see asjaolu tingiks esialgse õiguskaitse andmise, siis oleks juba seaduses ette nähtud hankelepingu sõlmimise keeld halduskohtumenetluse ajal. VAKO-s toimuva menetluse ajaks on selline keeld RHS §-s 194 lõikes 4 ette nähtud, kuid halduskohtumenetluse ajaks mitte. Seega on seadusandja tahteks olnud see, et VAKO menetluse ajal oleks hankelepingu sõlmimine välistatud, kuid halduskohtumenetluse ajal on see välistatud üksnes juhul, kui kaebaja suudab põhjendada esialgse õiguskaitse taotlust veel mingite põhjendustega (lisaks põhjendusele, et tal ei ole võimalik*

saavutada endaga hankelepingu sõlmimist). Kuna kaebaja ei ole selliseid põhjendusi esitanud, siis ei vasta esialgse õiguskaitse taotlus HKMS § 250 lg 2 nõuetele. Taotluse põhjendused ei ole piisavaks selleks, et taotlust oleks võimalik rahuldada.

2.3. Kaebust ei saa pidada perspektiivikaks. VAKO otsusega jäeti kaebaja vaidlustus ühe nõude osas läbi vaatamata ja ülejäänud nõuete osas rahuldamata, sh jäi jõusse käskkirja p 2, millega kaebaja kõrvaldati hankemenetlustest. Hankemenetluses kõrvaldamine välistab hankelepingu sõlmimise kaebajaga. Halduskohtule esitatud kaebuses ei ole kaebaja esitanud uusi põhjendusi ega lükanud veenvalt VAKO otsuses sisalduvaid põhjendusi ümber. Kaebaja ei vaidlusta asjaolu, et ta jättis lihthanke „Rebastemäe õpperaja rekonstrueerimine“ (viitenumber 233428) tulemusel 23.04.2021 sõlmitud ehitusetöövõtulepingu nr 1-18/2021/66 täitamata. Kuna RHS § 95 lg 4 p 8 alusel hankemenetlusest kõrvaldamiseks piisab ühe varasema hankelepingu olulise tingimuse olulisest rikkumisest, mille tulemusena vastava hankelepingu üles öeldi, siis ei oma tähtsust asjaolu, et kaebaja on täitnud ülejäänud varasemalt temaga sõlmitud hankelepingu. Kaebuse põhjendused ei ole piisavad selleks, et kaebust saaks pidada perspektiivikaks. Sellisele kaebusele ei tuleks anda esialgset õiguskaitset.

2.4. Kui halduskohus peaks hoolimata eeltoodud vastuväidetest leidma, et kaebajal on esialgse õiguskaitse vajadus ja tema taotlus on esialgse õiguskaitse saamiseks piisavalt põhjendatud, siis palub hankija mitte anda esialgselt õiguskaitset menetlust lõpetava kohtulahendi jõustumiseni (nagu taotleb kaebaja), vaid üksnes halduskohtu otsuse tegemiseni. Esialgse õiguskaitse taotluse peab halduskohus lahendama kiirelt ja piiratud info tingimustes, mistõttu pole halduskohtul kaebuse perspektiiv võib-olla veel selge, kuid otsuse tegemise ajal on see kindlasti selge. Kui kohus peaks tõepoolest kaebuse rahuldama, siis on kaebajal võimalik pärast uut esialgset õiguskaitset taotleda. Kui aga kohus peaks jätma kaebuse rahuldamata, siis puudub ka alus esialgse õiguskaitse andmiseks kaebuse perspektiivituse tõttu (mis on kohtule selleks ajaks selge). Kui kohus annab esialgse õiguskaitse koheselt kuni lahendi jõustumiseni, siis tekib olukord, kus isegi halduskohtu poolt kaebuse rahuldamata jätmise korral jääb esialgne õiguskaitse kehtima kogu selleks ajaks, mis kulub menetlusele apellatsiooni- ja kassatsiooniastmes.

3. Menetluslikku laadi teated

3.1. Vastustaja esitab käesoleva menetlusedokumendi esindaja vahendusel ja osaleb ka edaspidiselt menetluses esindaja vahendusel. Vandeadvokaat Aarne Akerberg kinnitab, et on Riigimetsa Majandamise Keskuse esindaja. HKMS § 35 lg 4 kohaselt eeldatakse advokaadi puhul esindusõiguse olemasolu.

3.2. Vastustaja esitab käesoleva menetlusedokumendi kohtule portaali www.e-toimik.ee kaudu. Vastustaja kinnitab, et samaaegselt on käesolev menetlusedokument edastatud kaebaja esindajale e-posti aadressil info@mvoigusbuuroo.ee ja kolmandale isikule e-posti aadressil info@reibal.ee.

Lugupidamisega

/digitaalallkiri/

Aarne Akerberg
vastustajat esindav vandeadvokaat

Lisad:

1. 20.10.2021 käskkiri nr 1-47.2315/3.
2. 20.10.2021 käskkirja nr 1-47.2315/3 lisa 1.